BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26-08-2022

Број: ЈН2-02-07-1-2002-7/22
Бања Лука, 18.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, бр.- од 12.07.2022.године, изјављене на Тендерску документацију, бр. 01/2-5012-1/22 од 30.06.2022.г., уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина. у поступку јавне набавке „испитивање квалитета вода водотока Републике Српске за 2022 годину “, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 18.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука,** бр.- од 06.07.2022.године, изјављена на Тендерску документацију, бр. 01/2-5012-1/22 од 30.06.2022.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1086-1-2-75-3-74/22 од 30.06.2022.г. у отвореном поступку јавних набавки „испитивање квалитета вода водотока Републике Српске за 2022 годину “, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу, незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Жалбу улажемо на тачку 13.3. Техничка и професионална способност под 1, 2 и 3. и тачку 31. -уговорни услови за понуђаче и тачку 23.1. тендерске документације, које гласе:

Први жалбени навод:
У тачки 13.3. под 1. тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство у реализацији 1 (једног) уговора на пословима испитивања квалитета воде водотока или сличних послова испитивања вода у мјерном опсегу анализа који је сразмјеран предмету набавке у вриједности не мањој од 290.000,00 КМ.
Сматрамо да је услов за доказивањем једног уговора минималне вриједности 290.000,00 КМ, без остављене могућности достављања више уговора, неосновано будући да се ради о специфичним пословима те сходно томе постављени услов испуњава тачно одређени понуђач који већ обавља предметне послове за Уговорни орган и испуњава постављени услов. Предмет набавке подразумијева испитивање вода, што може бити мањег или већег обима, на основу чега се и формира цијена, међутим то суштински не утиче на техничку и професионалну способност понуђача, будући да понуђач који посједује одобрење надлежног Министарства које уговорни орган захтијева у тачки 31. тендерске документације може обављати предметне послове сходно материјалним прописима без доказивања вриједности реализованих уговора. Наведено је битно уколико се заиста жели осигурати стварна конкуренција и омогућити свим заинтересованим понуђачима који испуњавају законске услове да учествују у поступку. Јасно је да постављене услове испуњава само један понуђач који је у задње три године обављао ове послове за уговорни орган чиме се врши дискриминација свих осталих понуђача који су заинтересовани за учествовање у овом поступку. Такође, уговорни орган према члану 3. Закона о јавним набавкама има обавезу да осигура активну и правичну конкуренцију с циљем најефикаснијег трошења јавних средстава.

Уговорни орган није оставио могућност учешћа у поступку понуђачима који имају успјешно исксутво у реализацији више уговора чији су карактер и комплексност исти или слични предмету набавке а чија је вриједност сразмјерна процијењеној вриједности набавке чиме је прекршен члан 7. став 4. тачка б) Упутства за припему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број: 90/14)-у даљем тексту Упутство којим је прописано даје услов сразмјеран предмету набавке и уколико се захтијева доказ о извршењу више уговора чија збирна вриједност није виша од процијењене вриједности набавке.
Члан 7. став 4. тачка б) Упутства
(4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:
а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те
б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:
2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.
Дакле, у конкретном случају понуђач који има искуство у реализацији два или три уговора на пословима који су исти или слични предмету набавке а чија је

збирна вриједност сразмјерна предмету набавке је дискриминисан у односу на понуђача који има искуство у реализацији једног уговора тражене вриједности.

Осим наведеног сматрамо да уговорни орган није на правилан и законит начин дефинисао и услове који се односе на начин дефинисања сличних послова. Ово из разлога што уговорни орган наводи да понуђач мора имати искуство у реализаицији послова испитивања квалитета воде водотока или сличних послова испитивања вода у мјерном опсегу анализа који је сразмјеран предмету набавке, у вриједности не мањој од 290.000,00 КМ. За жалиоца није спорно да понуђач мора имати искуство на пословима испитивања квалитета вода водотока или послова испитивање вода у траженој вриједности, међутим уговорни орган додатно наводи да тражена испитивања морају бити у мјерном опсегу анализа који је сразмјеран предмету набавке, што је нејасно и непрецизно и може довести до различитог тумачења достављених референси.

Наиме, из Обрасца за цијену понуде- Анекс 3 тендерске документације евиденто је да предмет набавке обухвата испитивања различитих параметара (36 ставки), те да свака ставка подразумијева преко 100 анализа/мјерења па се поставља питање какво искуство уговорни орган захтијева када каже„ у мјерном опсегу анализа који је сразмјеран предмету набавке", односно да ли је довољно да понуђач докаже искуство на пословима испитивања воде, тражене вриједности или мора доказивати и број испитивања, одређене параметре и сл.

Такође, указујемо даје чланом 53. став 1. ЗЈН прописано:

л) Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Поштујући Закон о јавним набавкама, а посебно члан 44. ставови 2. и 3. према коме је уговорни орган дужан да утврди минимум квалификационих услова за понуђаче који не смију имати ограничавајући ефекат на конкуренцију, онда је јасно да сваки понуђач који има искуство у реализацији једног или више уговора на пословима испитивања квалитета вода водотока или сличним пословима испитивања вода у вриједности од 290.000,00 КМ мора бити технички и професионално способан да учествује у овом поступку.

Наведено је битно јер такав понуђач испуњава законске услове за учешће у поступку јер има успјешну реализацију истих или сличних послова као што је предмет набавке, а при том вриједност тих послова је у складу са траженом вриједношћу.

Предлажемо да се измијени ова тачка тендерске документације.

Други жалбени навод:

У тачки 13.3. под 2. тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач треба до посједује важеће увјерење о акредитацији према стандарду БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 или еквивалент ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 издат од стране институција овлаштених за акредитацију у БиХ или еквивалент за методе анализа/мјерења параметара у узроку воде који су наведени у Обрасцу за цијену понуде из Анекса 3 ТД, док на страници 10 тендерске документације први пасус наводи:

Понуђачи за пружање услуге која је предмет ове јавне набавке треба да посједују претходно наведено увјерење минимално за методе анализа/мјерења параметра наведених у обрасцу за цијену понуде под бројевима 1- 6, 8-9, 12-18 и 21- 34,

У тачки 31. тендерске документације а у вези са тачком 13.3.- под 2. као уговорни услов за понуђаче захтијева достављање

1. Овјерена копија увјерења и копија додатка о акредитацији (табела-детаљно подручје акредитације) од стране институције овлаштене за акредитацију у БиХ или еквивалент.

Сматрамо да услов према коме понуђач мора посједовати важеће увјерење о акредитацији према стандарду БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 или еквивалент ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 издат од стране институција овлаштених за акредитацију у БиХ или еквивалент за методе анализа/мјерења параметара у узорку воде који су наведени у обрасцу за цијену понуде није у скалду са материјалним прописима који се примјењују у овој области - Правилником о условима које морају испуњавати водопривредне лабораторије као правна лица или у оквиру правних лица која врше одређену врсту испитивања квалитета површинских, подземних и отпадних вода („Службени гласник РС“ број: 44/01) и Законом о јавним набавкама.

Уговорни орган у спорној тачки тендерске документације наводи да се увјерење о акредитацији према стандарду БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 или еквивалент захтијева према материјалним прописима што није тачно.

Правилником о условима које морају испуњавати водопривредне лабораторије као правна лица или у оквиру правних лица која врше одређену врсту испитивања квалитета површинских, подземних и отпадних вода („Службени гласник РС“ број: 44/01) прописани су услови за обављање послова који су предмет ове набавке и нити једном одредбом није прописана обавеза посједовања увјерења о акредитацији лабораторије које уговорни орган захтијева, што значи даје услов прилагођен тачно одређеном понуђачу који га посједује. Условом за достављањем и посједовањем увјерења о акредитацији према стандарду БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 или еквивалент погодује се тачно одређеном понуђачу који посједује тражени сертификат а истовремено се дискриминише понуђач који посједује рјешење Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде (а не посједује тражени сертификат) и испуњава законске услове за испитивање квалитета водотока, а што је надлежно министарство утврдило у управном поступку кроз издавање Рјешења - овлаштења за водопривредне лабораторије категорије 1 или 2 или ниво друге лабораторије.

Чланом 25 Правилника о условима које морају испуњавати водопривредне лабораторије прописани су докази које правно лице подноси надлежном министарству за добијање одобрења за обављање ових послова, а које рјешење уговорни орган већ захтијева у истој тачки тендерске документације под ц) и то:

овјерену копију Решења о регистрацији и свим регистрацијским листовима од надлежног регистарског суда, са свим измјенама;

овјерен образац М-4 од пензијско-инвалидског осигу рања, надлежне филијале, о утврђеним подацима о личном дохотку, накнадама личног дохотка и стажу осигурања за запослена лица за протеклу или текућу годину;

списак кадрова у сталном радном односу са школском спремом, укупном стажом и референсама, као и референсама сарадника лабораторије, овјерен од подноснгоца; технолошка основа лабораторијсхог простора са уцртаним полрдсајем мерних инструмената, извора топлоте, вентилације и др,, са уписаним димеизијама просторија оверена од подносиоца или овлашћеног субјекта;

доказнице у погледу захтева за просторије, наведених у члану 9. овог правилника оверене од подносиоца или овлашћеног субјекта;

списак лабораторијске опреме у власништву/поседу оверен од подносиоца;

изјава о увођењу система квалитета са роком од три године и пуно име лица одговорног за увођење система квалитета.

Дакле, како за обављање наведених послова није неопходно посједовање сертификата о акредитацији са додатком онда је захтјев за достављањем истог неоснован и има за циљ ограничавање стварне конкуренције и прилагођавање услова тендерске документације тачно одређеном понуђачу који посједује тражени сертификат.

Чланом 44. ставови 2. и 3. ЗЈН прописано је:

(2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.

(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни, што је постављеним условима прекршено.

Члан 44. став 4. ЗЈН

„(4) Уговорни орган од кандидата/понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли кандидат/понуђач задовољава квалификационе услове које је поставио уговорни орган, што је постављеним условима прекршено.

У истом дијелу тендерске документације уговорни орган образлажући овај услов истиче да се исти захтијева сходно подзаконским актима, што није тачно, а што смо детаљно образложили у претходном дијелу жалбе, те да се испитивање квалитета водотока врши и за потребе оцјене статуса водних тијела површинских вода и испуњавање међународних обавеза БиХ и РС због чега је неопходно да се обезбиједи прихватљив ниво квалитета резултата анализа и осигура упоредивост резултата испитивања које обављању лабораторије других земаља региона и Европе. За жалиоца нису спорне међународне обавезе Босне и Херцеговине, међутим довођење истих у везу са условима тендерске документације и захтјевом за достављање увјерења о акредитацији је неосновано код чињенице да предмет набавке подразумијева послове испитивања квалитета водотока сходно важећим прописима Босне и Херцеговине који не прописују обавезу посједовања спорног сертификата. Уговорни орган пропушта да наведе пропис који обавезује правно лице/понуђача на посједовање БАТА сертификата или еквивалента па је сходно томе уопштено и паушално позивање на међународне обавезе БиХ неосновано.

Осим што је споран захтјев уговорног органа за достављањем увјерења о акредитацији према стандарду БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 или еквиваленту а из разлога које смо више образложили, у прилог жалбеним наводима говори и чињеница да уговорни орган селективно захтијева методе/параметре које понуђач мора доказати, а у односу на мјерне параметре из обрасца за цијену понуде. Тако уговорни орган наводи да понуђач мора посједовати акредитацију минимално за методе - анализа/мјерења параметра наведених у обрасцу за цијену понуде под бројевима 1- 6, 8-9, 12- 18 и 21- 34 што јасно показује да уговорни орган селективно поставља услове тендерске документације прилагођавајући их тачно одређеном понуђачу који посједује методе наведене под бројевима 1- 6, 8-9, 12- 18 и 21- 34, а истовремено не посједује акредитацију за параметре наведене у обрасцу за цијену понуде под бројевима 7, 10-11. 19-21, 35-36. Овакав селективан приступ уговорног органа кроз одређивање акредитованих параметара које понуђач мора доказати јасно говори у прилог чињеници да уговорни орган услове прилагођава тачно одређеном понуђачу. Као што смо указали, према важећим законским прописима у Републици

Српској за реализацију послова које су предмет ове набавке сертификат о акредитацији уопште није потребан, а посебно не за методе које уговорни орган захтијева. Поставља се питање због чега понуђач мора доказати акредитацију за параметре под ставкама 1-6, а не мора под ставком 7 или због чега понуђач мора доказати акредитацију за хлориде или аресен, а не мора за магнезијум или калцијум.

Све наведено јасно указује на намјеру уговорног органа да кроз захтјев за достављањем увјерења о акредитацији према стандарду БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 услове тендерске документације прилагоди тачно одређеном понуђачу који посједује тражени сертификат а који садржи акредитоване методе за мјерење параметара наведених под ставкама 1- 6, 8-9, 12- 18 и 21-34.

Уговорни орган приликом постављања овог услова није поштовао материјалне прописе из области вода који овакав услов не познају, али исто тако није водио рачуна о минимуму квалификационих услова и доказа на које га обавезује члан 44. ЗЈН. Такође, уговорни орган није поштовао основне законске принципе, односно повриједио је и члан 3. став 1. ЗЈН којим је прописано:

„ Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом "

Због свега наведеног предлажемо да се тачка 13.3. под 2. а с њом у вези и тачка 31 под 1. бришу у цјелости.

Трећи жалбени навод:

У тачки 13.3. под 3. тендерске документације, а у вези са тачком 31. под 2. уговорни орган захтијева достављање рјешења надлежног министарства о одобрењу за рад-испитивање квалитета вода, ниво лабораторије категорије 1 или 2, при чему уговорни орган наводи да водопривредне лабораторије које имају овлашћење за „друге лабораторије" не могу самостално учествовати у овом поступку.

Дакле, из наведеног произилази да уговорни орган онемогућава учешће у поступку понуђачима који су овлаштени за испитивање вода у складу са Правилником о условима које морају испуњавати водопривредне лабораторије као правна лица или у оквиру правних лица која врше одређену врсту испитивања квалитета површинских, подземних и отпадних вода будући да водопривредне лабораторије које посједују овлаштење Министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства Републике Српске за ниво „друге лабораторије" сходно члану 5. став 1. тачка 3. наведеног Правилника не могу самостално учествовати у поступку, што представља суштину дискриминаторског поступања уговорног органа.

Чланом 5. Правилника прописано је:

„Према оспособљености стручног персонала, лабораторијској опремљености и просторним могућностима, лабораторије за испитивање квалитета вода могу добити овлашћења за три нивоа пружања услуга:

- водопривредна лабораторија категорије 1, највиши ниво који мора да задовољи све услове потребне за обим послова које прописују Уредба о класификацији вода и категоризацији водотока и Правилник о условима испуштања отпадних вода у површинске воде, као и да има све услове потребне за комплексне послове мониторинга везане за специфичне истраживачке задатке и праћење ризичних супстанци чије одређивање захтева скупу опрему и специјализован кадар, као и послове везане за координацију и сталну техничку помоћ лабораторијама нижег нивоа, укључујући и обуку и тренинг особља за мониторинг површинских, подземних и отпадних вода;

- водопривредна лабораторија категорије 2, треба да задовољи захтеве за лабораторије дистрикта речног слива које постепено предузимају све активности мониторинга наведене у члану 4 за простор дистрикта и сливова у њему, за који су надлежне, осим одређивања токсичних високо ризичних органских супстанци;
- друге лабораторије, које се појединачно могу овластити за анализе одређених група параметара наведених у члану 4. уколико задовољавају техничке, материјалне и кадровске услове прописане овим правилником. Овој групи припадају и лабораторије локалног значаја које обављају контролу испуста индустријских отпадних вода у јавну канализацију и ефлуенте градских постројења за пречишћавање према захтевима Правилника о условима за испитивање отпадних вода у јавну канализацију, односно о условима испуштања у површинске воде ".

Имајући у виду напријед наведено предлажемо да се ова тачка измијени на начин да се у поступку омогући учешће и понуђачима који су водопривредне лабораторије односно да се захтијева достављање важећег рјешења издато на име понуђача о одобрењу за рад - испитивање квалитета вода, ниво лабораторије категорије 1 или 2 или ниво „друге лабораторије" које издаје Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске, достављено у форми оригинала или овјерене копије.

Сходно наведеном предлажемо да размотрите и уважите жалбу и измијените/поништите Тендерску документацију за пружање услуга „Испитивање квалитета водотока Републике Српске за 2022.годину", путем поновљеног отвореног поступка јавне набавке са коришћењем е-аукције, Обавјештење о набавци број: 1086-1-2-75-3-74/22 од 30.06.2022.године.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова х 2 КМ ----------300,00 КМ,
Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека) ----------150,00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25%----------112,50КМ
Укупно без ПДВ-а ----------562,50 КМ
ПДВ ----------95,62 КМ
Укупно: ----------658,12 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01/2-5012-5/22 од 18.07.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2002/22 од 20.07.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Разматрајући уложене жалбу и изнесене жалбене наводе у њој и поступајући у складу са чланом 100. став 5). Закона о јавним набавкама, уговорни орган сматра да достављена жалба није прихватљива из слиједећих разлога:

1-Први жалбени навод:

Уговорни орган је у складу са ЗЈН поставио услов за успјешно искуство у реализацији 1 (једног) уговора на истим или сличним пословима чија вриједност је мања од процијењене вриједности ЈН.
Такође, захтјев за вриједност реализованог уговора је постављен у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, члан 7. став (4) подтачка б) 1), а која гласи: „када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно процијењене вриједности појединог лота", а све у складу са наводима Рјешења Канцеларије за разматрања жалби/филијала Бања Лука (број:ЈН2-02-07-1-1300-6/22 од 02.06.2022. године).

2. Други жалбени навод

Уговорни орган је одређивањем услова техничке и професионалне способности, захтјевао доказе за понуђача у погледу дјелатности и одговарајуће дозволе за обављање дјелатности, затим захтјев за акредитацијом од стране овлаштеног акредитацијског тијела, за сам пословни субјект, с тим у вези сматрамо да се не ради о подуплавању услова или захтјевању прекомјерних услова, јер овлаштење за обављање послова мониторинга издаје се на темељу захтјева пословнох субјекта надлежном Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске, док увјерење о акредитацији издаје овлаштена акредитацијска кућа, овлаштена од Института за акредитовање Босне и Херцеговине, те након проведеног поступка издаје одговарајуће увјерење о испуњености услова за рад у погледу стандардизације поступака, метода и правила.

3.Трећи жалбени навод

У тачки 13.3. под 3. ТД, а у вези са тачком 31. под 2. постављен је услов
„На основу обима и структуре услуге која је предмет јавне набавке, а односи се на: узимање узорака и испитивања "in situ", физичко-хемијска испитивања, хидробиолошка испитивања, микробиолошка испитивања узорака воде и хидролошка мјерења мотодологијом која је прописана Уредбом о класификацији вода и категоризацији водотока, Понуђачи морају да посједују овлашћење за водоприврдну лабораторију Категорије 2. Овај квалификациони услов представља минимум захтијева у односу на потребе оспособљености стручног персонала, лабораторијској опремљености и просторним могућностима који Понуђачи морају да испуњавају да би се реализовале Програмом радова планиране активности.

Поред лабораторија Категорије 2. које испуњавају минимум захтјева за пружање услуге која је предмет Јавне набавке, Понуђачи могу да посједују и овлашћење за водоприврдне лабораторије Категорије 1, које у погледу оспособљености стручног персонала, лабораторијској опремљености и просторним могућностима, поред испуњености услова за лабораторију Категорије 2, могу да обављају и комплексне послове мониторинга везане за специфичне истраживачке задатке и праћење различитих супстанци чије одређивање захтијева софицистирану опрему и специјализован кадар, као и послове израде типских и комплексних извјештаја.

Водопривредне лабораторије које имају овлашћење за „Друге лабораторије", у погледу техничких, материјалних и кадровских услова које испуњавају, нису оспособљене за обављање испитивања у обиму који је предмет Јавне набавке и због тога у предметној Јавној набавци не могу учествовати самостално, него кроз један од два законска начина, односно као подуговарач лабораторије категорије 1 или 2 или као заједнички наступ групе понуђача са лабораторијом/лабораторијама категорије 1 или 2.

Уговорни орган је овај услов поставио тако да је омогућено учешће у поступку свим нивоима лабораторија које имају овлашћење надлежног органа

Републике Српске и да истовремено буду испоштоване одредбе Уредбе о класификацији вода и категоризацији водотока, као материјалног прописа који дефинише услове контроле квалитета вода које су предмет ЈН.
Такође, у мишљењу Агенције за јавне набавке од 14.10.2016. године је наведено: „Када је у питању лиценца за извођење радова и захтијевање исте када у поступку учествује група понуђача, може се повући паралела управо са испуњавањем услова из члана 46. Закона. Наиме, како је напријед образложена регистрација дјелатности која је/су предмет набавке, сагласно члану 46. Закона, исто важи и за лиценцу.
Дакле, кључно је шта ће који члан групе радити у току реализације уговора. Уколико ће сви чланови групе радити на извођењу радова за које се материјалним прописом захтјева лиценца, онда свакако сваки члан групе мора имати захтијевану лиценцу. С друге стране, уколико ће један члан групе нпр. само обезбједити потребни материјал, или изводити дио радова за које се не захтијева лиценца, у том случају није ни дужан доставити лиценцу.
Другим ријечима, лиценцу достављају они чланови групе који ће директно изводити радове који су предмет уговора, а за које је неопходно посједовати лиценцу/овлаштење надлежног органа", а све у складу са наводима Рјешења Канцеларије за разматрање жалби/Филијала Бања Лука (број:ЈН2-02-07-1-502-6/22 ос 10.03.2022. године).
Из наведених разлога овај жалбени навод се не може прихватити.
Увјерени смо да ће другостепени орган све жалбене наводе одбацити као неосноване, јер понуђач у својој жалби није успио доказати да је извршена погрешна примјена закона од стране уговорног органа.
С тим у вези овај уговорни орган вам овим путем и доставља своје изјашњење на уложену жалбу у даљу надлежност и поступање са приједлогом да се жалба жалитеља одбије у цјелости као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод жалиоца: „У тачки 13.3. под 1. тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство у реализацији 1 (једног) уговора на пословима испитивања квалитета воде водотока или сличних послова испитивања вода у мјерном опсегу анализа који је сразмјеран предмету набавке у вриједности не мањој од 290.000,00 КМ.

Сматрамо да је услов за доказивањем једног уговора минималне вриједности 290.000,00 КМ, без остављене могућности достављања више уговора, неосновано будући да се ради о специфичним пословима те сходно томе постављени услов испуњава тачно одређени понуђач који већ обавља предметне послове за Уговорни орган и испуњава постављени услов. Предмет набавке подразумијева испитивање вода, што може бити мањег или већег обима, на основу чега се и формира цијена, међутим то суштински не утиче на техничку и професионалну способност понуђача, будући да понуђач који посједује одобрење надлежног Министарства које уговорни орган захтијева у тачки 31. тендерске документације може обављати предметне послове сходно материјалним прописима без доказивања вриједности реализованих уговора", овај орган је извршио увид у оспорену ТД-у и установио да је уговорни орган поставио услов у складу са подзаконским актом те да је користио своје дискреционо право извршивши одабир једног од понуђених према Упутству за припрему модела ТД-е и понуда у члану 7. став (4.) тачка б.) под1.

Уговорни орган овим не чини повреду поступка, а према наведеном члану Упутства, исти је користио једну од предложених варијанти за испуњење услова ТД-а. Стога је овај навод неоснован.

Други жалбени навод: „У тачки 13.3. под 2. тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач треба до посједује важеће увјерење о акредитацији према стандарду БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 или еквивалент ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 издат од стране институција овлаштених за акредитацију у БиХ или еквивалент за методе анализа/мјерења параметара у узроку воде који су наведени у Обрасцу за цијену понуде из Анекса 3 ТД, док на страници 10 тендерске документације први пасус наводи:

Понуђачи за пружање услуге која је предмет ове јавне набавке треба да посједују претходно наведено увјерење минимално за методе анализа/мјерења параметра наведених у обрасцу за цијену понуде под бројевима 1- 6, 8-9, 12-18 и 21- 34,

У тачки 31. тендерске документације а у вези са тачком 13.3. под 2. као уговорни услов за понуђаче захтијева достављање

1. Овјерена копија увјерења и копија додатка о акредитацији (табела-детаљно подручје акредитације) од стране институције овлаштене за акредитацију у БиХ или еквивалент.

Сматрамо да услов према коме понуђач мора посједовати важеће увјерење о акредитацији према стандарду БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 или еквивалент ЕН ИСО/ИЕЦ 17025 издат од стране институција овлаштених за акредитацију у БиХ или еквивалент за методе анализа/мјерења параметара у узорку воде који су наведени у обрасцу за цијену понуде није у скалду са материјалним прописима који се примјењују у овој области - Правилником о условима које морају испуњавати водопривредне лабораторије као правна лица или у оквиру правних лица која врше одређену врсту испитивања квалитета површинских, подземних и отпадних вода („Службени гласник РС" број: 44/01) и Законом о јавним набавкама", овај орган је извршио увид у оспорену ТД-у и установио да овако постављен услов није несразмјеран предмету јавне набавке, обзиром да уговорни орган на овај начин може доћи до боље обучених и стручних извршилаца, односно високог степена професионалности понуђача а што му даје гаранцију за успјешну реализацију јавне набавке.

Жалилац у својој жалби каже да је овим повређен материјални пропис а да ничим то не доказује нити се из приложеног може сазнати на који то мисли материјални пропис те шта је то што би сузило конкуренцију овако постављеним условом у ТД-у.

Поред постављеног стандарда, уговорни орган је дозволио и еквивалент предложеном стандарду тако да даје могућност и другим стандардима, односно да понуђач може имати еквивалентан стандард и тиме испунити услов ТД-а чиме се отвара могућност шире конкуренције.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „У тачки 13.3. под 3. тендерске документације, а у вези са тачком 31. под 2. уговорни орган захтијева достављање рјешења надлежног министарства о одобрењу за рад-испитивање квалитета вода, ниво лабораторије категорије 1 или 2, при чему уговорни орган наводи да водопривредне лабораторије које имају овлашћење за „друге лабораторије" не могу самостално учествовати у овом поступку.

Дакле, из наведеног произилази да уговорни орган онемогућава учешће у поступку понуђачима који су овлаштени за испитивање вода у складу са Правилником о условима које морају испуњавати водопривредне лабораторије као правна лица или у оквиру правних лица која врше одређену врсту испитивања квалитета површинских, подземних и отпадних вода будући да водопривредне лабораторије које посједују овлаштење Министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства Републике Српске за ниво „друге лабораторије" сходно члану 5. став 1. тачка 3. наведеног Правилника не могу самостално учествовати у поступку, што представља суштину дискриминаторског поступања уговорног органа.
Чланом 5. Правилника прописано је:
„Према оспособљености стручног персонала, лабораторијској опремљености и просторним могућностима, лабораторије за испитивање квалитета вода могу добити овлашћења за три нивоа пружања услуга:

- водопривредна лабораторија категорије 1, највиши ниво који мора да задовољи све услове потребне за обим послова које прописују Уредба о класификацији вода и категоризацији водотока и Правилник о условима испуштања отпадних вода у површинске воде, као и да има све услове потребне за комплексне послове мониторинга везане за специфичне истраживачке задатке и праћење ризичних супстанци чије одређивање захтева скупу опрему и специјализован кадар, као и послове везане за координацију и сталну техничку помоћ лабораторијама нижег нивоа, укључујући и обуку и тренинг особља за мониторинг површинских, подземних и отпадних вода;
- водопривредна лабораторија категорије 2, треба да задовољи захтеве за лабораторије дистрикта речног слива које постепено предузимају све активности мониторинга наведене у члану 4 за простор дистрикта и сливова у њему, за који су надлежне, осим одређивања токсичних високо ризичних органских супстанци;
- друге лабораторије, које се појединачно могу овластити за анализе одређених група параметара наведених у члану 4. уколико задовољавају техничке, материјалне и кадровске услове прописане овим правилником. Овој групи припадају и лабораторије локалног значаја које обављају контролу испуста индустријских отпадних вода у јавну канализацију и ефлуенте градских постројења за пречишћавање према захтевима Правилника о условима за испитивање отпадних вода у јавну канализацију, односно о условима испуштања у површинске воде ".

Имајући у виду напријед наведено предлажемо да се ова тачка измијени на начин да се у поступку омогући учешће и понуђачима који су водопривредне лабораторије односно да се захтијева достављање важећег рјешења издато на име понуђача о одобрењу за рад - испитивање квалитета вода, ниво лабораторије категорије 1 или 2 или ниво „друге лабораторије" које издаје

Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске, достављено у форми оригинала или овјерене копије", овај орган је извршио увид у оспорени документ и констатовао да овако постављен услов није несразмјеран предмету јавне набавке те да исти није сузио конкуренцију у поступку јавне набавке.

Дакле, уговорни орган је оставио могућност да понуђачи имају на располагању тражене лабораторије, односно могућност изнајмљивања исте или неки други правни облик удруживања као и могућност формирања групе понуђача чиме се не крше одредбе закона и подзаконских аката које регулишу ову област.

У конкретном случају, уговорни орган је поставио тако услов да је алтернативно дао могућност понуђачу да има на располагању лабораторију нивоа 1. и 2. а што је и сам жалилац цитирао материјални пропис из ког се види одређена надлежност тражених лабораторија што се може видети да су у складу са предметом набавке јер се ради о испитивању квалитета вода водотока РС а не отпадних вода на којим жалилац инсистира.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ермин Зубановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција